Судья: Трефилов С.А.

Дело 33-24353

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**10 августа 2015** **года г.Москва**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Суминой Л.Н.,

судей Федерякиной М.А., Моргасова М.М., при секретаре Б., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Суминой Л.Н. гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика \*\*\*а Б.Ю. на решение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 22 апреля 2015 года, которым постановлено:

исковые требования Открытого акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) к \*\*\*у Б.Ю., \*\*\*ой (ранее \*\*\*ой) А.А., \*\*\*у Константину \*\*\*ичу о расторжении договора и взыскании задолженности по кредиту удовлетворить,

расторгнуть кредитный договор №\*\*\* от 30 марта 2007 года, заключенный между Открытым акционерным обществом Сберегательный банк Российской Федерации и \*\*\*ым Б.Ю.,

взыскать солидарно с \*\*\*а Б.Ю., \*\*\*ой (ранее \*\*\*ой) А.А., \*\*\*а К.Б. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) задолженность по договору кредита в сумме \*\*\*,

взыскать с \*\*\*а Б.Ю. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*,

взыскать с \*\*\*ой (ранее \*\*\*ой) А.А. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*,

взыскать со \*\*\*а К.Б. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*,

**УСТАНОВИЛА:**

ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с уточненным в порядке ст.39 ГПК РФ иском к \*\*\*у Б.Ю., \*\*\*ой О.В., \*\*\*ой М.В., \*\*\*ой (\*\*\*ой) А.А., \*\*\*у К.Б. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредиту, ссылаясь на заключенный 30 марта 2007 года между истцом и ответчиком \*\*\*ым Б.Ю. кредитный договор №\*\*\*, на основании которого ответчику был предоставлен кредит в размере \*\*\* руб. на срок по 30 марта 2017 года под 10,5 % годовых, а заемщик обязался осуществлять погашение кредита в соответствии с графиком платежей ежемесячными (аннуитетными) платежами, которые включают в себя сумму основного долга и начисленные проценты за пользование кредитом. В качестве обеспечения исполнения обязательства по данному кредитному договору кредитором были заключены договоры поручительства № \*\*\* от 30.03.2007 года - с \*\*\*ой О.В., № \*\*\* от 30.03.2007 года - с \*\*\*ой М.В., № \*\*\* от 29.02.2008 года - с \*\*\*ой (\*\*\*ой) А.А., № \*\*\* от 29.08.2008 года - со \*\*\*ым К.Б. Поскольку заемщик \*\*\* Б.Ю. нарушил взятые на себя по заключенному договору обязательства, допустил просрочку внесения платежей, в связи с чем у него перед Банком образовалась задолженность, требования о погашении которой и о досрочном возврате суммы кредита, процентов, неустойки и расторжении кредитного договора, направленные истцом в адрес ответчиков остались без удовлетворения, просил суд расторгнуть вышеуказанный кредитный договор и взыскать с ответчиков в солидарном порядке задолженность по кредиту в сумме \*\*\*, из которых \*\*\* основного долга, \*\*\* просроченных процентов, \*\*\* неустойки на просроченные проценты, а также уплаченную при подаче искового заявления в суд государственную пошлину в размере \*\*\*

Определением суда 23 декабря 2014 года производство по делу в части требований к ответчикам \*\*\*ой О.В., \*\*\*ой М.В. прекращено в связи с отказом от иска к ним.

Заочным решением от 23 декабря 2014года исковые требования ОАО «Сбербанк России» удовлетворены, кредитный договор №\*\*\* от 30 марта 2007 года, заключенный между ОАО Сберегательный банк Российской Федерации и \*\*\*ым Б.Ю. расторгнут, в солидарном порядке с \*\*\*а Б.Ю., \*\*\*ой А.А., \*\*\*а К.Б. взыскана задолженность в сумме \*\*\*, с каждого из ответчиков взысканы расходы, понесенные на оплату государственной пошлины по \*\*\*

Определением от 24 марта 2015 года данное заочное решение на основании заявления ответчика \*\*\*а Б.Ю. отменено, производство по делу возобновлено (л.д.118-119, 148).

При новом рассмотрении представитель истца по доверенности Липский А.А. в судебном заседании суда первой инстанции на удовлетворении исковых требований в вышеуказанном размере настаивал. Возражал против заявления ответчика о применении срока исковой давности, мотивируя тем, что срок действия кредитного договора сторонами согласован до 30 марта 2017 года, который не истек, в связи с чем истец вправе требовать от заемщика исполнения обязательства по кредиту в течение всего периода его действия, кроме того, погашение задолженности по кредиту происходит равными платежами, распределение которых происходит в соответствии с условиями договора, не зависимо от назначения платежа.

Ответчик \*\*\* Б.Ю. в судебном заседании с иском согласился в части взыскания процентов, против взыскания основного долга возражал, полагая необходимым применить пропуск срока исковой давности, указывая на то, что платежи в счет погашения кредита он не производил с октября 2009 года, погашение, произведенное в 2013 году, произведено Банком без его согласия. Обратил внимание на то, что погашение кредита происходит аннуитетными платежами, поэтому срок исковой давности должен учитываться отдельно по каждому платежу.

Ответчики \*\*\* К.Б., \*\*\*а (\*\*\*а) А.А., будучи извещенными о месте и времени слушания дела, представили письменные возражения на иск, согласно которых иск признали частично, просили применить пропуск срока исковой давности, дело рассмотреть без их участия.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого как незаконного просит ответчик \*\*\* Б.Ю. по доводам апелляционной жалобы, в качестве оснований к отмене состоявшегося решения указывая на то, что судом нарушены нормы материального и процессуального права; отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства ответчиков о применении последствий пропуска срок исковой давности противоречит п. 20 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 12.11.2001г. № 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», п. 3 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2013 г.; действия ответчика по погашению 19 мая 2013 г. задолженности по кредитному договору в соответствии с вышеуказанным Постановлением не могут расцениваться судом как действия по признанию задолженности по основному долгу, образовавшемуся в период с 01 марта 2008 г. по сентябрь 2009 г.; также судом не учтено, что при исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, применяется общий срок исковой давности, который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать и нарушении своего права.

Проверив материалы дела, полагая возможным в силу ч.3 ст.167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие иных не явившихся участвующих в деле лиц, извещенных о месте и времени слушания дела по правилам ст.113 ГПК РФ, выслушав объяснения ответчика \*\*\*а Б.Ю., поддержавшего вышеприведенные доводы апелляционной жалобы в полном объеме, обсудив доводы данной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к изменению или отмене обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона, в том числе ст.ст. 309, 310, 311, 314, 329, 330, 363, 450, 807, 809, 810, 196, 199 ГК РФ.

Как надлежаще установлено судом первой инстанции и подтверждается письменными материалами дела, 30 марта 2007 года между ОАО «Сбербанк России» и \*\*\*ым Б.Ю. был заключен кредитный договор №\*\*\* (л.д. 10-13), на основании которого указанному заемщику был предоставлен кредит в сумме \*\*\* руб. путем зачисления на банковский вклад, открытый в филиале кредитора на срок по 30 марта 2017 года, под ставкой 10,5% годовых, за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату суммы кредита и уплате процентов за пользование кредитом было предусмотрено начисление неустойки в размере двукратной процентной ставки по кредитному договору, действующей на дату возникновения просроченной задолженности по кредитному договору, а п.2.4, п.3.5 определено, что погашение кредита производится заемщиком ежемесячно, равными долями, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем получения кредита, не позднее 10- го числа месяца, следующего за платежным, п.2 Срочного обязательства \*\*\* сторонами согласовано, что должник обязуется производить платежи в погашение основного долга по кредиту ежемесячно, не позднее 10 числа месяца, следующего за платежным, начиная с 01 мая 2007 года - в сумме \*\*\* руб. 00 коп.; суммы, поступающие в счет погашения задолженности по договору, направляются, вне зависимости от назначения платежа, указанного в платежном документе, в следующей очередности: на возмещение судебных и иных расходов по взысканию задолженности, на уплату неустойки, на уплату просроченных процентов, на уплату срочных процентов, на погашение просроченной задолженности по кредиту, на погашение срочной задолженности по кредиту; в качестве обеспечения исполнения обязательств по данному кредитному договору Банком были заключены договоры поручительства №\*\*\* от 30.03.2007 года -с \*\*\*ой О.В., № \*\*\* от 30.03.2007 года - с \*\*\*ой М.В., № \*\*\* от 29.02.2008 года - с \*\*\*ой (\*\*\*ой) А.А., № \*\*\* от 29.02.2008 года - со \*\*\*ым К.Б. (л.д.18-25); согласно представленных истцом выписки по счету, расчету задолженности, погашение кредита ответчиком производилось не регулярно, недостаточными для погашения задолженности суммами, с просрочками платежей, последнее погашение задолженности произошло 10 сентября 2013 года, доказательств обратного суду представлено не было, в связи с чем у него перед Банком образовалась задолженность, по состоянию на 04.08.2014 г. составляющую \*\*\*, из которых \*\*\* основного долга, \*\*\* просроченных процентов, \*\*\* неустойки на просроченные проценты (л.д.26-38); 02 июля 2014 года истец направлял в адрес ответчиков требования о наличии задолженности, досрочном возврате суммы кредита, процентов, неустойки и о расторжении кредитного договора (л.д.46-55).

Исходя из изложенного, принимая во внимание размер просроченных платежей, период просрочек, сумму задолженности ответчиков по кредиту, суд правильно счел, что допущенное заемщиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора, в связи с чем расторг заключенный между истцом и \*\*\*ым Б.Ю. кредитный договор №\*\*\* от 30 марта 2007 года.

Определяя подлежащий взысканию размер задолженности по кредитному договору, суд тщательно проверил представленный истцом расчет, с которым согласился, положив его в основу решения, так как он был подтвержден выписками по счету, соответствовал условиям заключенного между сторонами договора, фактическим обстоятельствам дела, действующему гражданскому законодательству, на основании чего задолженность суд обоснованно взыскал с ответчиков в солидарном порядке в указанном истцом в размере.

Доводы автора апелляционной жалобы о несогласии с представленным истцом расчетом задолженности, судебная коллегия находит необоснованными, так как в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции наличие задолженности и ее размер ответчиками не оспорены, каких-либо доказательств в опровержение, как факта наличия задолженности, так и ее размера, ими представлено не было, как и не представлено своего расчета задолженности.

Одновременно, на основании ст.98 ГПК РФ, также судом взысканы расходы, понесенные истцом на уплату при подаче искового заявления в суд госпошлины, пропорционально удовлетворенной части иска, по \*\*\* с каждого из ответчиков.

Обсуждая заявление ответчиков о пропуске истцом срока исковой давности, установленного ст.ст. 196, 199 ГПК РФ, со ссылкой на п.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 № 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», п. 3 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2013 г., по смыслу которых, течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права; срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, суд, установив, что кредитный договор заключен между сторонами на срок до 30 марта 2017 года, последний платеж по кредитному договору, подтверждающий признание обязательств ответчиком совершен в пределах сроков исковой давности - 10.09.2013 года, с учетом того, что условия договора предусматривали право истца по отнесению платежей к основному долгу или процентам, чем Банк в данном случае и воспользовался, так как суммы в погашение кредита вносились заемщиком не в соответствии с указанным в графике погашении размере, вследствие чего просроченная задолженность имела место быть с 10 декабря 2011 года (л.д.27-33), правильно счел срок обращения в суд не пропущенным, с чем судебная коллегия соглашается.

Ввиду изложенного, доводы апелляционной жалобы ответчика о неправомерном отказе судом первой инстанции в удовлетворении заявления ответчиков о применении пропуска срок исковой давности, подлежат отклонению как несостоятельные.

По мнению судебной коллегии, суд первой инстанции правильно определил значимые по делу обстоятельства, с достаточной полнотой их исследовал и на основании оценки добытых по делу доказательств в их совокупности со всеми материалами дела пришел к обоснованным выводам.

Проверив иные доводы апелляционной жалобы по правилам ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, судебная коллегия считает, что они не могут быть положены в основу отмены по существу правильного судебного постановления, так как сводятся к выражению несогласия с произведенной судом первой инстанции оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, произведенной судом первой инстанции в полном соответствии с положениями [статьи 67](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=107809;fld=134;dst=100297) ГПК РФ, тогда как оснований для иной оценки имеющихся в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

При этом, нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 22 апреля 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика \*\*\*а Б.Ю. - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**